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**результатов исследования уровня**

**функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов**

**в МБОУ «СОШ № 2 с. Центора-Юрт» им.А-Х.Кадырова**

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики от 16.09.2021 № 1201-п «Об организации работы по повышению функциональной грамотности» в рамках реализации национального проекта «Образование» и комплекса мер, направленных на мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся и приказом МБОУ «СОШ № 2 с.Центора-Юрт» им.А-Х.Кадырова № 163 от 25.10.2023 г. были проведены диагностические работы по функциональной грамотности.

**Общая характеристика диагностической работы в рамках исследования уровня функциональной грамотности учащихся 8 и 9 классов**

Исследование уровня функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов прошли: -30 октября 2023 года исследование уровня сформированности математической грамотности;

-2 ноября 2023 года исследование уровня сформированности читательской грамотности;

-4 декабря 2023 года исследование уровня сформированности естественно-научной грамотности.

Исследование проводилось в форме диагностических работ.

***Цель*** ***проведения*** ДР по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у учащихся читательской грамотности (далее – ЧГ), естественнонаучной грамотности (далее – ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ) как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки ЧГ, ЕГ и МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment).

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора

модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации**,** представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: *компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень.* Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Содержательные области, представленные в задачах по направлениям функциональной грамотности, показаны в таблице 1.

*Таблица 1* **Содержательные области оценки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***МГ*** | ***ЧГ*** | ***ЕГ*** |
| Количество | Работа | Живые системы |
| Пространство и форма | Здоровье | физические системы |
| Изменение и зависимости | - | - |
| Неопределенность и данные | - | - |

По всем направлениям функциональной грамотности, в заданиях ДР преобладают низкий и средний уровни сложности.

*Таблица 2* **Распределение заданий по уровням сложности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности | МГ | | ЧГ | | ЕГ | |
| 8-е кл. | 9-е кл. | 8-е кл. | 9-е кл. | 8-е кл. | 9-е кл. |
| Низкий | 24 | 16 | 27 | 27 | 22 | 26 |
| Средний | 14 | 15 | 16 | 16 | 13 | 16 |
| Высокий | 7 | 5 | 6 | 8 | 6 | 5 |
| **Всего** | **45** | **36** | **49** | **51** | **41** | **47** |

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками ДР за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено три уровня сформированности функциональной грамотности: низкий, средний и высокий.

В представленном анализе выявления уровней сформированности ФГ предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

**1. Математическая грамотность**

**1.1. Характеристика диагностического инструментария исследования уровня математической грамотности учащихся 8 и 9 классов**

Математическое содержание заданий, включённых в инструментарий ДР по математической грамотности, представлено в четырёх категориях:

- *изменение и зависимости* – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом;

- *пространство и форма* – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам, и отношениям, т.е. геометрическому материалу;

- *количество* – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах материал чаще всего относится к курсу арифметики;

- *неопределённость и данные* – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения статистики и вероятности. При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы умений, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся.

**1.2. Результаты выполнения диагностической работы по математической грамотности обучающимися 8 и 9 классов**

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 47 обучающихся 8 классов и 34 обучающихся 9 классов, что составило 87 % и 77 %в 8-хи 9-х классах соответственно.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий | Средний | Низкий |
| 8 класс | 22,0 | 41 | 37,0 |
| 9 класс | 11,4 | 41,2 | 47,4 |

Из таблицы видно, что высокий уровень сформированности МГ показали 22 % обучающихся 8 класса, участников ДТ. Низкий уровень у 37% восьмиклассников.

Высокий уровень сформированности МГ среди девятиклассников, участников ДР достигли всего 11,4 %, но очень высок процент тех, кто показал низкий уровень – 47, 4%.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы:

− результаты ДР демонстрируют, что почти 47 % обучающихся 9 класса и 37 % обучающихся 8 класса показали низкий уровень сформированности математической грамотности;

− большинство обучающиеся 8 и 9 классов, участников ДТ, не владеют компетенциями математической грамотности;

− обучающиеся 8 класса показали самый большой процент освоения по компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» (75,4%), а самый низкий по компетенции «Формулировать ситуацию математически» (24,6%);

− наибольшее количество обучающихся 9 класса продемонстрировали освоение компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» (52,6%), а умения по компетенции «Формулировать ситуацию математически» сформированы только у 28,3% участников ДР по математической грамотности.

**2. Читательская грамотность**

**2.1. Основные подходы к моделированию заданий для оценки читательской грамотности учащихся 8, 9 классов**

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

Приводим в кратком виде общую классификацию текстов, принятую в заданиях по ЧГ за основу. В связи с включением визуальных изображений в тексты, они делятся на **сплошные тексты** (без изображений) и **не сплошные тексты** (включающие визуальные ряды, необходимые для понимания текста, с большей или меньшей степенью слияния с текстом). Вместе с тем, визуальные изображения могут быть предложены для анализа как источник информации и отдельно, самостоятельно.

В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

**1. Найти и извлечь** *(информацию из текста)*.

**2. Интегрировать и интерпретировать** *(информацию из текста).*

**3. Осмыслить и оценить** *(информацию из текста).*

**4. Использовать** *(информацию из текста)*

Уровень сформированности читательской грамотности оценивался в двух заданиях, как для обучающихся 8 класса («Школа журналистики», «Профессии»), так и для обучающихся 9 класса («Антибиотики», «Профессии»). Общее количество задач в 8 классе – 16, а в 9 классе – 17.

**2.1. Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности обучающимися 8 и 9 классов**

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 51 обучающихся 8 классов и 33 обучающихся 9 классов, что составило 94 % и 75 % в 8-хи 9-х классах соответственно.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности показано в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий | Средний | Низкий |
| 8 класс | 18,7 | 41, 5 | 39,4 |
| 9 класс | 19,4 | 39, 7 | 38,6 |

Из таблицы видно, что процент восьмиклассников, которые показали высокий уровень сформированности читательской грамотности очень маленький – 18,7%. А тех, участников ДР, кто показал низкий уровень – большинство (39,4%).

Высокий уровень сформированности читательской грамотности среди девятиклассников достигли 19,4% участников ДР, тем не менее чуть больше трети обучающихся (38,6%) показали недостаточный и низкий уровни.

Следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий уровень при выполнении диагностической работы столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

Таким образом, эти группы обучающихся продемонстрировали недостаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

**3. Естественнонаучная грамотность**

**3.1. Основные подходы к моделированию заданий для оценки естественнонаучная грамотности учащихся 8, 9 классов**

Инструментарий по направлению естественнонаучная грамотность разрабатывался на основе инструментария PISA, в котором определяют три основные компетентностные области естественнонаучной грамотности:

- научное объяснение явлений;

- применение естественнонаучных методов исследования;

- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

**3.2. Результаты выполнения диагностической работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 8 и 9 классов**

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности приняли участие 52 обучающихся 8 классов и 41 обучающихся 9 классов, что составило 96 % и 93 % в 8-хи 9-х классах соответственно.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности естественнонаучной грамотности показано в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий | Средний | Низкий |
| 8 класс | 21,3 | 42,4 | 36,3 |
| 9 класс | 18,5 | 48,5 | 33,2 |

Высокий уровень сформированности ЕГ показали 21,3 % обучающихся 8 класса, участников ДТ. Низкий уровень у 36,3 % восьмиклассников.

Высокий и повышенный уровни сформированности ЕГ среди девятиклассников, участников ДР достигли всего 18,5 %, но очень высок процент тех, кто показал низкий и недостаточный уровни – 33,2%.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии

**5. Выводы**

Проведённый анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по трём направлениям (читательская грамотность, естественнонаучная грамотность и математическая грамотность) у обучающихся 8 и 9 классов позволяет сделать следующие выводы:

− обучающихся 8 и 9 классов, участников диагностической работы по функциональной грамотности, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания

задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку ФГ;

− при выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);

− при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются не сплошные

тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на вне текстовых знаниях;

− так как формат заданий по направлению «Естественнонаучная грамотность» отличался

от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий участники ДР столкнулись с трудностями, которые свидетельствуют о недостаточной практико- ориентированности содержания естественнонаучного образования;

− участники ДР по направлению «Математическая грамотность» не смогли выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применить свои знания для решения задач, включённых в работу;

− причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся 8 и 9 классов, участников ДР, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Заместитель директора по УМР: Китаева З.М.